

Zapraszamy na debatę Komitetu Socjologii PAN

21 marca 2025, godz. 13.00-15.00 Warszawa,
Pałac Staszica, sala Marii Curie-Skłodowskiej (I piętro)

Procedury awansowe w socjologii: sprawiedliwość, przewidywalność, problemy

Recenzje w procedurach awansowych są jakościowymi i pogłębionymi ocenami dorobku naukowego kandydatów i kandydatek do habilitacji i profesur. Z tego względu mają duże znaczenie nie tylko dla osób ocenianych, ale także dla ukierunkowania rozwoju socjologii w Polsce i wpływają na jej poziom.

Podczas debaty chcemy przedyskutować kwestie sprawiedliwości, przewidywalności oraz porównywalności recenzji awansowych. Zamierzamy zająć się także procedurą doboru recenzentów, jakością recenzji oraz zróżnicowaniem postępowań komisji i rad. W debacie wykorzystamy dane ilościowe na temat procedur, wyniki badań nad nauką oraz doświadczenia uczestników Rady Doskonałości Naukowej. Zależy nam również na tym, aby w dyskusji wybrzmiały głosy osób, które uczestniczą w radach dyscypliny i komisjach, i tych, których dorobek podlega ocenie.

W panelu wezmą udział:

prof. dr hab. Mirosława Marody, czł. rzec. PAN

prof. dr hab. Tomasz Szlendak, RDN, UMK

dr Łukasz Remisiewicz, UG

Debatę poprowadzi:

dr hab. Dorota Hall, prof. IFiS PAN

Wśród dyskutantów będą ponadto:

prof. dr hab. Kaja Kaźmierska, RDN, UŁ

prof. dr hab. Cezary Obracht-Prondzyński, RDN, UG

Podczas debaty będziemy szukać odpowiedzi na następujące pytania:

- jak kandydatki i kandydaci do stopni i tytułów starają się odgadnąć i spełnić możliwe oczekiwania recenzentów i recenzentek?

- jak osoby piszące recenzje oraz uczestniczące w komisjach i radach ważą argumenty i rozstrzygają dylematy w ocenach dorobków naukowych?
- jakie są konsekwencje tego, że recenzje nie są anonimowe i są publicznie dostępne?
- na ile porównywalne są oceny cyklu artykułów i monografii, publikacji jedno- i wieloautorskich?
- jak recenzenci i recenzentki wykorzystują kryteria ilościowe oceny dorobku, jak liczą i stosują wskaźniki bibliograficzne, jak uzasadniają ich uwzględnianie lub pomijanie w ocenie?
- czym według recenzentów i recenzentek jest autoplagiat?
- jak należy traktować recenzje niespójne, np. te, które są krytyczne, ale kończą się pozytywną konkluzją?
- jak zakorzenione tradycje oceniania osiągnięć naukowych zderzają się z zapisami kolejnych reform nauki w Polsce?
- jakie są konsekwencje postępowań awansowych dla socjologii jako dyscypliny naukowej?
- kiedy recenzenci i recenzentki lub komisje awansowe są oskarżane o uchybienia, jakie ponoszą konsekwencje i jak mogą się bronić?
- czy możliwe i pożądane jest stworzenie szczegółowych zaleceń dotyczących oceny dorobku osób biorących udział w procedurach awansowych w socjologii?

Zapraszamy

do aktywnego udziału w dyskusji na miejscu, w Warszawie, wystuchania debaty online na kanale YouTube KS PAN https://www.youtube.com/watch?v=4O8v_c7jCVs

oraz do nadsyłania pytań i wątków wartych przedyskutowania na adres mailowy: <magdalena.lemanczyk@pan.pl>

Liczymy na Państwa zaangażowanie w temat!

Prezydium Komitetu Socjologii PAN

dr hab. Honorata Jakubowska, prof. UAM
 prof. dr hab. Anna Śliz
 prof. dr hab. Grażyna Kubica-Heller
 prof. dr hab. Piotr Kwiatkowski
 dr hab. Małgorzata Sikorska, prof. ucz.

Przewodnicząca

dr hab. Dorota Rancew-Sikora, prof. UG