

SYLABUS – OPIS ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU

I. Informacje ogólne

1. Nazwa modułu kształcenia: **Problemy miejskie**
2. Kod modułu kształcenia: **PM**
3. Rodzaj modułu kształcenia: **fakultatywny**
4. Kierunek studiów: **Praca socjalna**
5. Poziom studiów: **II**
6. Rok studiów: **II**
7. Semestr: **zimowy**
8. Rodzaje zajęć i liczba godzin: **30 h. W**
9. Liczba punktów ECTS: **4**
10. Imię, nazwisko, tytuł/stopień naukowy, adres e-mail wykładowcy (wykładowców) / prowadzących zajęcia: **Marek Nowak, dr hab., prof. UAM, marek.nowak@amu.edu.pl**
11. Język wykładowy: **j. polski**

II. Informacje szczegółowe

1. Cel (cele) modułu kształcenia

C1	przekazanie wiedzy z zakresu ewolucji współczesnych miast
C2	przekazanie wiedzy na temat odnowy współczesnych miast
C3	wyrobienie umiejętności opracowywanie założeń badania aspektów odnowy środowiska miejskiego

2. Wymagania wstępne w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych (jeśli obowiązują): nie obowiązują

3. Efekty uczenia się (EU) dla zajęć i odniesienie do efektów uczenia się (EK) dla kierunku studiów:

Symbol EU dla zajęć/przedmiotu	Po zakończeniu zajęć i potwierdzeniu osiągnięcia EU student/ka:	Symbole EK dla kierunku studiów
PM_01	Posiada wiedzę o procesach przekształceń późnonowoczesnego miasta środkowoeuropejskiego	K_W03
PM_02	Zna podstawowe mechanizmy decydujące o podupadaniu miast i przyczynach patologii społecznych oraz strategię i możliwe działania zmierzające do ożywiania środowiska miejskiego.	K_W_03, K_W05, K_W13, K_U01, KU_09
PM_03	Zna podstawowe unormowania prawne regulujące procesy odnowy miast	K_W12
PM_04	Prezentuje założenia badań oceniających procesy zmian przestrzennych w wymiarze społecznym i socjalnym w odniesieniu do określonego obszaru kryzysowego	K_W10, K_U02, K_U03, K_K02, K_K08
PM_05	Pisze ramowy projekt badania miejskiego w odniesieniu do konkretnego przykładu obszaru kryzysowego	K_U02, K_U03, K_U04, K_K04, K_K08

3. Treści kształcenia (*zaleca się stosowanie bardzo ogólnych pojęć*)

Treści programowe dla zajęć/przedmiotu:	Symbol EU dla zajęć/przedmiotu
Przedstawienie dynamiki ewolucji współczesnych miast od okresu powojennego na przykładzie miast polskich i niemieckich .	PM_01
Podupadanie centrów a procesy suburbanizacji, <i>urban sprawl</i> oraz przeciwstawne im procesy odnowy, rewitalizacja i gentryfikacji centrów miast.	PM_01, PM_02
Rewitalizacja w doświadczeniach miast wschodnich Niemiec oraz Poznania w latach 2000-2016	PM_01, PM_02
Obecne regulacje prawne dotyczące odnowy i rewitalizacji miast w polskim prawie a działania z zakresu pomocy społecznej	PM_03
Problemy współczesnego Poznania, Miejski Program Rewitalizacji, wyznaczone obszary kryzysowe, dostępne dane i podejmowane działania	PM_01, PM_02, PM_03
Projektowanie badania diagnostycznego dla wybranego obszaru kryzysowego	PM_04, PM_05
Projekt działania rewitalizacyjnego skierowany do osób zagrożonych wykluczeniem dla wybranego obszaru kryzysowego	PM_04, PM_05

4. Zalecana literatura:

- Billert, A. Partycypacja społeczna i jej udział w przygotowywaniu Miejskiego Programu Rewitalizacji (MPR) w Poznaniu, 2006 (the paper from the International Conference in Warsaw – Social Participation – 2006, document published in the Internet).
- Billert, A., (II), Problemy rewitalizacji w Polsce na tle doświadczeń niemieckich (the paper from the International Conference in Luban Śląski – Urban Revitalisation – 2006, document published in the Internet).
- Billert, A., Planowanie przestrzenne a polityka – „trzecią drogą” do „trzeciego świata”? , in: Urbanistyka w działaniu. Teoria i praktyka. Materiały II Kongresu Urbanistyki Polskiej pod red. T. Ossowicza i T. Zipsera (biblioteka urbanisty – 9), Warsaw 2007.
- Kaźmierczak, B., Nowak, M., Palicki, S. Pazder, D., Oceny rewitalizacji. Studium zmian na poznańskiej Śródcie, Wyd. Wydziału Nauk Społecznych UAM, Poznań 2011; 5.
- Marek Nowak, Niezrealizowana rewitalizacja jako niedoskonała gentryfikacja analiza procesu ożywiania poznańskiej Śró dki*, Ruch Prawniczy, Ekonomiczny i Socjologiczny, rok LXXV, zeszyt 3, 2013, tekst dostępny on-line.

III. Informacje dodatkowe

1. Metody i formy prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych EU (proszę wskazać z proponowanych metod właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne)

Metody i formy prowadzenia zajęć	X
Wykład z prezentacją multimedialną wybranych zagadnień	
Wykład konwersatoryjny	X
Wykład problemowy	
Dyskusja	

Praca z tekstem	
Metoda analizy przypadków	
Uczenie problemowe (Problem-based learning)	
Gra dydaktyczna/symulacyjna	
Rozwiązywanie zadań (np.: obliczeniowych, artystycznych, praktycznych)	
Metoda ćwiczeniowa	
Metoda laboratoryjna	
Metoda badawcza (dociekania naukowego)	
Metoda warsztatowa	
Metoda projektu	
Pokaz i obserwacja	
Demonstracje dźwiękowe i/lub video	
Metody aktywizujące (np.: „burza mózgów”, technika analizy SWOT, technika drzewka decyzyjnego, metoda „kuli śniegowej”, konstruowanie „map myśli”)	
Praca w grupach	X
Inne (jakie?) -	
...	

2. Sposoby oceniania stopnia osiągnięcia EU (proszę wskazać z proponowanych sposobów właściwe dla danego EU lub/i zaproponować inne)

Sposoby oceniania	Symbole EU dla zajęć/przedmiotu					
	PM_01	PM_02	PM_03	PM_04	PM_05	
Egzamin pisemny						
Egzamin ustny						
Egzamin z „otwartą książką”						
Kolokwium pisemne						
Kolokwium ustne						
Test						
Projekt						
Esej						
Raport						
Prezentacja multimedialna						
Egzamin praktyczny (obserwacja wykonawstwa)						
Portfolio						
Inne (jakie?) – Przygotowanie ramowego projektu badania miasta w kontekście problemów miejskich	X	X	X	X	X	

3. Nakład pracy studenta i punkty ECTS

Forma aktywności		Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny zajęć (wg planu studiów) z nauczycielem		30
Praca własna student	Przygotowanie do zajęć	10
	Czytanie wskazanej literatury	20

	Przygotowanie pracy pisemnej, raportu, prezentacji, demonstracji, itp.	
	Przygotowanie projektu	40
	Przygotowanie pracy semestralnej	
	Przygotowanie do egzaminu / zaliczenia	
	Inne (jakie?) -	
	...	
SUMA GODZIN		100
LICZBA PUNKTÓW ECTS DLA ZAJĘĆ/PRZEDMIOTU		4

* proszę wskazać z proponowanych przykładów pracy własnej studenta właściwe dla opisywanych zajęć lub/i zaproponować inne

4. Kryteria oceniania wg skali stosowanej w UAM:

bardzo dobry (bdb; 5,0): Przygotowanie projektu zawierającego kompletną informację o przedmiocie pracy grupowej wraz z rekomendacjami dotyczącymi przyjętej perspektywy analizy.

dobry plus (+db; 4,5): Przygotowanie projektu zawierającego kompletną informację o przedmiocie pracy grupowej wraz z rekomendacjami dotyczącymi przyjętej perspektywy analizy, zawierającej braki w zakresie analizy.

dobry (db; 4,0): Przygotowanie projektu zawierającego informację o przedmiocie pracy grupowej zawierającej braki w zakresie analizy.

dostateczny plus (+dst; 3,5): Przygotowanie projektu zawierającego informację o przedmiocie pracy grupowej zawierającej braki ew. błędy w zakresie analizy

dostateczny (dst; 3,0): Przygotowanie projektu zawierającego informację o przedmiocie pracy grupowej w zakresie podstawowym z nieusuwalnymi brakami i błędami.

niedostateczny (ndst; 2,0): Brak projektu.